

NON, LE POUVOIR DE L'INTENTION N'EST PAS EXPLIQUÉ PAR LA PHYSIQUE QUANTIQUE

Apprenez à rejeter des croyances plutôt qu'à en rajouter

Je parle ici aux jeunes ou moins jeunes qui écoutent ou qui diffusent mes idées, comme ici Cédric Essermeant (1) que je félicite pour son audience et son talent, mais tout en le mettant en garde car il est fallacieux de faire passer mes idées pour des découvertes scientifiques. Au lieu de ça, il y a bien mieux à faire stratégiquement, que j'explique plus loin.

Beaucoup de sites reprennent mes propos et aussi de bons orateurs qui font un travail très utile auprès des jeunes, que je ne conteste pas, que j'encourage même, mais attention: lorsqu'ils reprennent mes propos en les déformant, ou lorsqu'ils déforment des propos à la limite déjà déformés (c'est le cas ici, Kaizen ayant choisi de titrer sur la quantique), cela conduit à des affirmations qui hérissent à juste titre le poil des sceptiques, même ceux qui ont l'esprit ouvert. Cela peut alors conduire, s'il s'agit de scientifiques qui normalement me soutiennent, à des conséquences qui ont l'effet contraire de ce qui est voulu.

Donc il faut savoir que je n'affirme qu'une seule chose (de purement scientifique):

La mécanique classique n'est absolument pas déterministe (2)

ce qui traduit en clair, peut se vulgariser sous la forme:

Tout ce qui nous arrive chaque jour n'est pas déterminé exclusivement de façon mécanique.

Non seulement ce qui nous arrive à nous, mais aussi par exemple à un dé que l'on fait rouler sur une surface adaptée: au début son parcours est théoriquement calculable, ensuite il devient imprévisible tout en restant déterministe, mais à force de rouler il finit par devenir indéterministe à partir de ses conditions initiales: il y a trois phases et non pas deux contrairement à ce que la doxa prétend. La troisième phase (3) a quelque chose à voir avec l'effet papillon (qui ne concerne pas que les phénomènes chaotiques et qui descend jusqu'à l'échelon quantique).

Et c'est très important, car il s'ensuit qu'il devient fondé de croire au libre arbitre, donc à la responsabilité, c'est à dire à l'idée que la conscience peut jouer un rôle complémentaire à la mécanique (temporelle) pour sélectionner notre futur à vivre parmi le champ de tous les futurs mécaniquement possibles. D'où l'importance d'éveiller sa conscience et de faire attention, de maîtriser ses états de conscience.

Et ceci d'autant plus qu'il ne s'agit plus de croyances pour ceux qui savent que les synchronicités - et autres phénomènes expliqués par ma théorie - sont réels. C'est devenu pour moi une certitude à partir du moment où j'ai appris à les déclencher sous la forme d'avalanches, mon expérience ayant ainsi confirmé ma théorie. Il reste à le faire de façon scientifique, c'est mon job.

Je répète, mon intention ici est de demander à tous ceux qui veulent reprendre mes propos en public en les simplifiant pour qu'ils soient compréhensibles: ne dites pas que telle proposition venant de moi est fondée sur telle découverte de telle science, car ce n'est que de la théorie. Dites seulement que je conteste le dogme dominant selon lequel tout ce qui arrive est déterminé mécaniquement.

C'est la seule chose que j'affirme vraiment.

Je peux répondre à toute contestation à ce sujet pouvant émaner d'un scientifique, aussi illustre ou compétent soit-il: c'est là dessus qu'il faut me contester.

Tout le reste est de la théorie à ne surtout pas transformer en affirmation de la science, sinon vous me créez des ennemis. Même si c'est de la théorie rendue crédible par la synchronicité et bien d'autres phénomènes mystérieux, cela reste de la théorie et n'a pas à être présenté comme une découverte de la science et encore moins de la physique quantique. C'est compris ?

A chaque fois que pour simplifier mes propos, vous me faites dire des choses qui trahissent ce que je dis réellement, vous pouvez être certain que cela arrive aux oreilles de quelqu'un qui s'en servira pour m'attaquer et qui aura raison de le faire.

Cela dit, ces attaques peuvent aussi être utiles pour piéger l'attaquant ou faire de la pub et ne m'embarrassent donc pas tant que ça. Mais tout de même, c'est risqué.

Maintenant, un peu de stratégie s'il vous plait.

Si vous voulez adoptez des pensées simplistes qui soient exactes, choisissez des pensées qui tranchent dans le vif afin de combattre la pensée magique de la pseudo-science matérialiste qui a produit les deux grandes idéologies déprimantes et fausses que sont le Marxisme et le Darwinisme (Libéralisme sauvage, devrait-on aujourd'hui l'appeler). Elles sont en effet toutes deux héritées du dogme du déterminisme temporel (mécanicisme) que je combats. Ce combat est nécessaire car la physique a encore trop de mal aujourd'hui à s'en débarrasser :

- à cause de son cloisonnement en multiples spécialités,
- à cause de la peur qu'ont les physiciens de se voir taillés par leurs pairs,
- à cause de leur système de publication à comité de lecture qui interdit le sérieux des approches interdisciplinaires.

Car le respect de la rigueur s'oppose à la synthèse des disciplines qui ont toutes un formalisme différent. Pour synthétiser, il faut en fait "vulgariser" en faisant des extrapolations non rigoureuses et pour bien le faire, il faut être très intuitif. Et même dans ce cas, ceux qui se méfient à juste titre des intuitions n'adhèrent pas. Seuls les scientifiques à la fois très intuitifs et pluridisciplinaires (le plus souvent des ingénieurs, par exemple comme Etienne Klein) parviennent à faire une telle synthèse correctement. Mais comme le système de la science s'oppose à l'interdisciplinarité, dont l'absence de rigueur ne peut être compensée que par de l'intuition non admise dans le champ de la science (elle ne trouve sa place que dans la philosophie) ces scientifiques là, s'ils veulent faire connaître leurs idées, sont obligés d'écrire des livres et de faire des conférences grand-public: voilà pourquoi j'existe publiquement.

Contrairement à ce que certaines attaques font valoir dans les couloirs (conséquence d'une théorie qui commence à se répandre), mon investissement n'est pas motivé par un désir de gloire, d'argent ou de je ne sais quelle autre motivation égotique. A l'heure actuelle, je serais peut-être riche et célèbre si j'avais continué de m'investir dans ma principale spécialité: la vision artificielle (j'étais d'ailleurs déjà plus riche qu'aujourd'hui et déjà connu internationalement pour mes travaux au début des années 2000). Non, je crois pouvoir dire peut-être un peu naïvement que mon investissement est motivé par mon âme d'enfant, tout simplement, qui dès les bancs de l'école me faisait prendre conscience de ma différence et me faisait petit à petit, en suivant mon intuition pour comprendre les livres que je dévorais, découvrir les énormes erreurs d'une science qui s'est évertuée à combler son ignorance et son incompréhension (de la mécanique quantique en particulier) par:

Une sacrée imposture: celle de l'alliance entre le hasard et le déterminisme.

Attention: la vraie science, la plus noble qui soit, continue d'être largement pratiquée, mais le problème est qu'en l'absence de réponses définitives c'est toujours la vision du monde dépeinte par la pseudo-science, l'ancienne, qui s'impose dans les médias et maintient le paradigme handicapant de notre société. Ce n'est pas pour rien que le plus illustre des scientifiques soit un handicapé: c'est juste une synchronicité qui traduit une science handicapée par cette imposture.

S'il n'était pas dangereux pour notre société de maintenir cette croyance, je ne la dénoncerais pas comme une imposture et je n'aurais probablement pas écrit de livres. Le terme "imposture" est aujourd'hui justifié par sa prolongation excessive, entretenue par notre système consumériste, car consomment le plus ceux qui y croient.

Cette imposture idéologique a même touché notre brillant prix Nobel de médecine Jacques Monod, qui écrivait dans "Le hasard et la nécessité" (1965):

<< L'homme sait enfin qu'il est seul dans l'immensité indifférente de l'Univers, d'où il a émergé par hasard >>

Par hasard ! mais de façon bien déterminée mécaniquement, c'est cela oui...

Ne pourrait-on pas imputer toutes les guerres, toutes les horreurs, tous les génocides du XXIème siècle à ce hasard contre lequel il faudrait lutter en permanence pour rétablir le contrôle ?

C'est évidemment, plus largement, l'idéologie matérialiste née de cette imposture qui est responsable de tous les maux en ayant fait le lit de Marx, Darwin et Hitler. Car si notre conscience n'est rien d'autre finalement que des paquets de neurones (comme le disait Jean-Pierre Changeux mais je crois qu'il a mis depuis de l'eau dans son vin), si également comme le disait Jacques Monod nous sommes apparus par hasard, individuellement ou collectivement, et si finalement nous retournons au néant après notre mort, alors je ne vois pas pourquoi il ne serait pas permis de tuer, de voler, de détruire, de nuire à autrui etc, pourvu qu'on gagne ou qu'on ne se fasse pas prendre. Car quelle valeur aurait la vie des autres ? Meurtres et vols, c'est d'ailleurs ce qu'institutionnalise bel et bien notre société qui tout en masquant au peuple cette réalité, a même été jusqu'à légaliser l'escroquerie et la guerre (froide) respectivement par la finance et les services secrets, au mépris de la morale et de l'intérêt collectif: seuls les intérêts individuels ou nationaux comptent. Que le meilleur gagne, que ceux qui perdent se débrouillent (pour ne pas dire c.....) ! Voilà au final le message que la pseudo-science distille encore aujourd'hui dans l'esprit des jeunes.

Je parle donc à ces jeunes: si vous avez de la peine à vous instruire et préférez par conséquent adopter des pensées simplistes, pourvu qu'elles soient vraies, alors choisissez de dire Non et en particulier:

<< Non, ma conscience n'est pas le produit de mon cerveau >>

et non pas :

<< Oui, je crée ma réalité par mes pensées et c'est la mécanique quantique qui le dit >>, car cela est faux !

Si vous croyez vraiment créer votre réalité par vos pensées, choisissez d'entretenir cette idée par opposition à des croyances et non pas en prenant appui sur des croyances.

Car vous avez beaucoup plus de chance d'être dans le vrai en dénonçant des croyances qu'en adoptant de nouvelles.

Choisissez donc de dénoncer la pensée magique qui imprègne encore la science actuelle, laquelle ne cesse d'encourager nos médias à répéter les mêmes bêtises depuis belle lurette, en entretenant toujours le même paradigme incarné par tant de brillants personnages qui se sont fourvoyés:

Darwin qui cite Cabanis: << L'esprit est une fonction du corps... Le cerveau secrète la pensée comme le foie secrète la bile >>.

Francis Crick (prix Nobel): (dans "L'hypothèse stupéfiante"(1994): << Vous, vos joies et vos peines, vos souvenirs et vos ambitions, l'idée que vous vous faites de votre identité personnelle et de votre libre arbitre ne sont en fait rien de plus que le comportement d'un vaste assemblage de cellules nerveuses et des molécules qui leur sont associés >>

Daniel C.Denett dans "La Recherche" (1999): << Nous savons aujourd'hui que chacune de nos idées, chacun de nos rêves, chacun de nos états d'esprit n'est rien d'autre qu'un évènement qui se produit dans notre cerveau >>

Le célèbre paléontologue marxiste américain, Stephen Jay Gould: << La conscience est un accident fortuit de l'évolution >>

ou encore très récemment (2014) le célèbre neurologue Richard Frackowiack: << Nous sommes faits de matière, et c'est de cette matière que naît la conscience >>

(J'ai récupéré ces quelques citations suite à ma lecture du livre de Sergueï Kolessnikow: << L'outil explique aux savants ou l'ANTI-DARWIN >> dont je vous conseille la lecture)

Ce sont ces pensées là qui pourrissent notre société, et qui se sont développées par opposition aux pensées issues des religions qui elles-mêmes pourrissaient déjà notre société.

Ce pourrissement est dans les deux cas du au fait que toutes ces pensées ont nourri des systèmes de pouvoir et de domination.

Il faut simplement rejeter toutes ces croyances, qu'elles soient matérialistes ou au contraire issues de la religion.

Le mental d'un être humain éveillé n'a pas besoin de croyances, seulement de discernement.

Donc je le répète aux jeunes, plutôt que d'énoncer de fausses vérités qu'il est si facile de classer de sauce New-Age, mieux vaut dénoncer la pensée magique de la pseudoscience en préférant le "NON, CECI EST FAUX" au "OUI, CELA EST VRAI", car la vérité ne se laisse jamais cerner aussi facilement, elle demande toujours un éveil de la conscience, elle requiert toujours un effort, un gros travail de culture personnelle, sans oublier l'expérience.... et parfois son lot d'épreuves.

Un souci pour les jeunes qui n'ont ni l'expérience, ni souvent la culture. Alors que faire ? Que penser ?

Pour commencer, envoyer paître tous les pseudo-scientifiques ou pseudo-rationalistes qui veulent vous faire croire que votre libre arbitre est illusoire car mécanique. Car la conséquence de cette croyance est que vous devez vous soumettre au royaume du mental: pas assez intelligent ? Soumettez vous aux plus intelligents !

Ce qui serait une bêtise puisque la seule vraie intelligence est celle du "coeur", c'est à dire un niveau de conscience au-dessus: à vous de vous y connecter.

Vous n'avez donc besoin que d'une seule croyance: vous être libres et le sens de votre vie est de réaliser ce que vous aimez, au plus profond de vous-mêmes.

Si vous en doutez, faites comme Pascal et son pari: même si cela est faux, qu'avez vous à y perdre ? Et donc n'hésitez pas à croire également que vous avez une vie après la mort: cela vous responsabilisera et au passage cela sera beaucoup plus conforme à la meilleure métaphysique qu'on peut tirer de la physique, beaucoup mieux que l'idée qu'après la mort nous ne sommes plus rien. Je pense d'ailleurs tout le contraire: c'est durant notre vie que nous ne sommes rien.

Il vous restera ensuite à essayer de conquérir véritablement ce libre arbitre en vous reliant à "qui vous êtes". Vous vous apercevrez alors qu'il existe quelque chose de bien plus merveilleux que ce libre arbitre très relatif et que tout compte fait, la seule chose qui compte, c'est l'amour (le vrai, pas celui qui attache).

L'amour authentique, inconditionnel, et la liberté authentique, indestructible, étant les deux faces qui constituent la même pièce: votre esprit.

Lequel est néanmoins situé plusieurs étages au-dessus de votre conscience, donc vous n'y êtes pas encore.

Pour l'instant, vous n'êtes rien mais cette idée, bien comprise, vous rendra heureux.

(1) L'auteur de la vidéo, Cedric Essermeant, m'a contacté suite à la publication de cette page. Sa réaction a été très positive et il m'a proposé de refaire une nouvelle vidéo grand-public.

(2) Le déterminisme de la mécanique classique n'est vérifié que pour les trajectoires d'objets comptant d'autant plus d'interactions avec d'autres objets qu'ils sont plus massifs que ces derniers. Ce déterminisme disparaît progressivement à mesure que les objets interagissent en étant plus légers, pour disparaître totalement à l'échelle quantique à cause du principe d'incertitude. On oppose souvent à cette idée le mécanisme de décohérence en oubliant que si la décohérence détermine effectivement la trajectoire, elle n'explique pas le choix effectué parmi les possibles, qui restent potentiellement multiples (multivers).

(3) Je pense plutôt probable que la vraie mécanique soit atemporelle, les conditions initiales pouvant fluctuer en même temps que les conditions finales... à petite échelle.