

Gilles Deleuze: ... en medio ... de Baruk Spinoza.



Gilles Deleuze



Baruk Spinoza

Gilles Deleuze: *En medio de Spinoza*. Equipo Editorial Cactus (tr.) Buenos Aires

Traducción de las memorables clases de Deleuze sobre Spinoza en la Universidad de Vincennes durante los años 1980 y 1981. Son diez clases, más un anexo que incluye una del año 78 en la que ofrece un visión general de los conceptos esenciales de la filosofía de Spinoza.

I). Filosofía y teología. Dios y la causalidad inmanente. (25/11/80)

Deleuze observa en la historia de la filosofía una evolución en las relaciones entre el Ser y lo Uno. Para Platón en la *República* lo Uno (la Idea del Bien) es anterior al Ser, es causa trascendente. Plotino nos dice que el Ser emana de lo Uno; el Ser no es externo a lo Uno pues esto destruiría la Unidad. Lo Uno es, por tanto, para Plotino, causa emanativa. La identidad de lo Uno y el Ser es el gran logro de Spinoza, el triunfo de la causa inmanente. Hay Ser, eso es todo. Es el *leit-motiv* de toda herejía: "confundir a dios con sus criaturas", la liberación panteísta.

Deleuze termina la clase hablando sobre uno de los misterios de la filosofía de Spinoza. Es sabido que los textos de Spinoza son de una complejidad extraordinaria, su sistema conceptual aspira a dar cuenta de la totalidad. Es muy difícil adquirir la visión de conjunto que se explicita en la *Ética*. Sin embargo, Spinoza también admite una *lectura analfabeta*, de repente uno se siente raptado, sobrecogido, levantado en el aire por un viento irresistible. Deleuze encuentra un ejemplo de esta lectura apasionada de Spinoza en la

obra *El reparador* de Bernard Malamud (*The fixer*, 1966. También conocida como *El hombre de Kiev*. La edición más reciente en la editorial Sexto Piso con el título *El reparador*.)

(Creo que algo parecido le ocurre a Deleuze. En estas clases puede advertirse que su identificación con Spinoza es asombrosa. También en esta cuestión de las dos lecturas: existe el Deleuze ininteligible y existe también el que te arrastra como un torbellino).

II. Derecho natural (*Diciembre de 1980*)

Spinoza sustituye la visión aristotélica del mundo por una radicalmente nueva. Según Aristóteles las cosas se definen por una esencia cualitativa mientras que para Spinoza lo que las distingue es una potencia, una potencia cuantificable. Si llevamos esta diferencia al terreno del derecho natural y la política nos encontramos una tradición que arranca de Platón y se consolida en Cicerón y Santo Tomás y otra que tiene su origen en Hobbes y que influye de un modo determinante en Spinoza. La primera tradición podemos resumirla en las siguientes ideas:

1. Una cosa se define por su esencia.
2. No existe el estado de naturaleza. El hombre está en su lugar dentro de una sociedad que le ayuda a realizar su esencia. Una buena sociedad es aquella donde el hombre puede realizar su esencia.
3. Los derechos del individuo no son más que los deberes que debe realizar para cumplir su esencia.
4. Existe por naturaleza alguien más sabio preparado para gobernar.

La revolución de Hobbes consiste en desmontar estas cuatro hipótesis:

1. Los seres se definen por su cantidad de potencia. El derecho de algo es lo que ese algo puede.
2. Existe un estado de naturaleza previo al estado social.
3. No existe más deber que aquello que el individuo puede. No hay restricciones.
4. No existe una potencia mejor que otra. Existe una igualdad absoluta entre el sabio y el loco.

¿Cuáles son las diferencias entre (unas potencias) y (otras)? Cuantitativa, los individuos como paquetes de potencia. Y una polaridad cualitativa de los modos de existencia. Por un lado, en

palabras de Nietzsche, está el que vive deseando que su vida se repita un millón de veces y, por otro, el que vive resentido y arrepentido de su vida. En este segundo grupo están los esclavos, el sacerdote y el tirano. Estos dos últimos sobreviven inyectando tristeza en los demás, debilitándolos. El sacerdote es especialmente propenso a la sátira, la risa que condena la vida, el mundo. La risa de Spinoza puede ser cruel pero no juzga la vida.

III. Ontología, ética y moral. (Diciembre de 1980/2)

La diferencia entre ética y moral es la siguiente. La moral trata de la esencia y los valores. La ética está más próxima a la etología, traza un mapa de los modos de ser. Sin hablar de Ideas o perfecciones deseables, la ética se limita a describir lo que hay. Por eso ética y ontología se confunden en Spinoza. Por ejemplo, desde un punto de vista moral, la esencia del hombre es racional y su deber es realizarla. Desde un punto de vista ético no existe la esencia del hombre. El hombre es una cantidad de potencia, es todo lo que puede: loco o sabio, da lo mismo. Cada hombre es singular, diferente porque su cantidad de potencia difiere de cualquier otro. "No sabemos lo que puede el cuerpo", decía Spinoza. Deleuze relaciona a Spinoza con Nietzsche a partir de concepto voluntad de potencia (poder). No es que el hombre desee obtener poder, sino que, según sea su potencia, así de fuerte será su voluntad.

IV. Ontología pura y Filosofías de lo uno. (12/12/1980)

Las filosofías de lo Uno, Platón y Plotino, por ejemplo, sitúan al Uno por encima del Ser. Crean, además, una jerarquía de seres hasta llegar a lo Uno. Esta jerarquía termina por convertirse en una jerarquía política. La ontología pura, Spinoza por ejemplo, entiende que todos los seres valen lo mismo, es antijerárquica. En términos políticos, lo único que se discute es cómo puedo realizar mi potencia en las mejores condiciones posibles.

Apéndice

Otra diferencia entre la ontología de Spinoza y la filosofía de Platón surge cuando nos enfrentamos a los conceptos Bien-Mal. Para Platón no existe el Mal, todo irradia a partir de lo Uno, del Bien. Para Spinoza no existen ni el Bien ni el Mal. ¿Cómo es posible entonces una ética? Desde el punto de vista de la potencia todos valemos igual: razonables y dementes. Sin embargo, razonable es

"mejor" que demente. La diferencia está en los afectos que actúan sobre la potencia.

La diferencia entre Spinoza y Hobbes reside en que este último cree que el hombre debe renunciar a su derecho natural para vivir en sociedad mientras que para Spinoza debe conservarlo.

V. Las cartas del mal (13/1/1981)

La primera objeción de Blyenbergh a Spinoza consiste en lo siguiente: si lo bueno es lo que aumenta mi potencia, favorece las relaciones de las partes extensivas que me componen, y lo malo es lo que la disminuye, lo que descompone las relaciones de mis partes extensivas, no hay bueno ni malo puesto que la descomposición de un cuerpo favorece la composición para otros (para los gusanos, por ejemplo). Spinoza responde que desde el punto de vista de la naturaleza no existe el mal, todo son composiciones. Sólo existe el mal desde un punto de vista particular.

La segunda objeción de Blyenbergh dice que si bueno es lo que me conviene y malo lo que me no, la ética se reduce a una mera cuestión de gusto. Spinoza responde que no existe ningún mal absoluto, ni siquiera en un matricidio como el de Nerón. Todo acto es bueno si termina en una composición de relaciones y malo si termina en una descomposición. El matricidio de Nerón lo acompañan afectos que disminuyen su potencia, se muestra *ingrato, despiadado e insumiso*. Es diferente del de Orestes. Este, mediante el matricidio, recompone la relación con su padre, aumenta su potencia.

VI. La afección, del amor y de la esencia. (20/1/1981)

Existen tres dimensiones en el ser humano:

- 1. La esencia. Es eterna. En tanto grados de potencia somos parte de la potencia de Dios.**
- 2. Afecciones. Composición o descomposición entre las cosas. Pertenecen al universo de lo instantáneo.**
- 3. Afectos. Cuando una afección actúa sobre mi potencia hace que aumente o disminuya. El afecto es ese aumento o disminución de mi potencia. Acontece en el terreno de la duración. Aquí Deleuze desarrolla la idea de Bergson. Solamente por el hecho de conjurar los efectos de una afección que puede descomponer mis relaciones ya se está reduciendo mi potencia pues la estoy dedicando a protegerme**

. Los afectos son alegres si aumentan mi potencia y tristes en caso contrario. El umbral mínimo es la muerte, la descomposición total de mis relaciones, y el umbral máximo es la beatitud. Esta es una experiencia de la eternidad. Es posible gracias a los afectos activos. En estos la esencia no depende del exterior para aumentar su grado de potencia.

VII. Relación, infinito y límite. (17/2/1981)

Spinoza elimina las esencias aristotélicas. Según Spinoza cada individuo posee una esencia particular. ¿Cómo dar cuenta de ella sin usar la "forma"? La respuesta de Spinoza está relacionada con el análisis matemático y la noción de derivada. Cada individuo está compuesto por conjuntos infinitos de partes infinitamente pequeñas. Las relaciones entre dichas partes, relaciones de movimiento y reposo, son las que determinan la esencia. Determinar las relaciones entre esas partes ínfimas, evanescentes, es posible gracias a la noción de derivada.

VIII. Las tres capas de la individualidad.

Infinito actual. (10/3/1981)

Esta es una clase muy técnica donde Deleuze desarrolla las ideas anteriores sobre cómo adaptar la noción de derivada a la metafísica spinozista de modo que pueda explicar la esencia a partir de las relaciones entre infinitas partes infinitamente pequeñas.

IX. Los tres géneros de conocimiento.

La muerte y la eternidad. (17/3/1981)

Existen tres dimensiones en el individuo: las infinitas partes extensas que lo constituyen, las relaciones entre ellas y el grado de potencia que le corresponde.

Deleuze abre un paréntesis. Habla sobre la función de la historia de la filosofía. Dice que es muy limitada ya que, como mucho, no ha de hacer otra cosa que completar a los que sí tenían algo que decir, como Spinoza. Las tres dimensiones del individuo se corresponden con los tres géneros del conocimiento:

1)- El primer género es el conocimiento de los efectos del choque entre las partes exteriores que componen los cuerpos.

2)- El segundo género sube un peldaño: es el conocimiento de la manera en que mis relaciones se componen o descomponen con otras. Estamos ya en el terreno de las causas. Para ilustrar la

diferencia entre los dos primeros géneros de conocimiento Deleuze recurre a un ejemplo muy hermoso: nadar. Cuando el niño nada sólo sufre el efecto de las olas que lo tumban. Dice a su madre: "Mamá, el mar me ha tirado". Desconoce cómo hacer que sus relaciones se combinen con las de la ola para aumentar su potencia. Este es el segundo grado de conocimiento.

3)- El tercer grado de conocimiento es el conocimiento de las esencias singulares. Es el amor de Dios. En él me reconozco inmortal.

X.¿Por qué toda afección es afección de la esencia? (24/3/1981)

Deleuze intenta poner ejemplos del tercer grado de conocimiento. Recurre a la mística de D. H. Lawrence en el relato *Sol*.

GILLES DELEUZE Y FELIX GUATTARI - Las máquinas deseantes



Ello funciona en todas partes, bien sin parar, bien discontinuo. Ello respira, ello se calienta, ello come. Ello caga, ello besa. Qué error haber dicho el ello. En todas partes máquinas, y no metafóricamente: máquinas de máquinas, con sus acoplamientos, sus conexiones. Una máquina-órgano empalma con una máquina-fuente: una de ellas emite un flujo que la otra corta. El seno es una máquina que produce leche, y la boca, una máquina acoplada a aquélla. La boca del anoréxico vacila entre una máquina de comer, una máquina anal, una máquina de hablar, una máquina de respirar (crisis de asma). De este modo, todos «bricoleurs»; cada cual sus pequeñas máquinas. Una máquina-órgano para una máquina energía, siempre flujos y cortes. El presidente Schreber tiene los rayos del cielo en el culo. Año solar. Además, podemos estar seguros de que ello marcha; el presidente Schreber siente algo, produce algo, y puede teorizarlo. Algo se produce: efectos de máquina, pero no metáforas.

Gilles Deleuze: Au milieu de Spinoza.



Gilles Deleuze: *Au milieu de Spinoza*. Équipe éditoriale Cactus (tr.) Buenos Aires

Traduction des leçons mémorables Deleuze sur Spinoza à l'Université de Vincennes pendant les années 1980 et 1981. Il ya dix classes, plus une annexe qui comprend une année 78, qui donne un aperçu des concepts essentiels de la philosophie de Spinoza. I. Philosophie et la théologie. La causalité de Dieu et immanent. (25/11/80) Deleuze observe dans l'histoire de l'évolution de la philosophie dans les relations entre le Soi et le One For Platon dans la *République de l'Un* (l'Idée du Bien) est antérieur à l'être , est une cause transcendante. Plotin nous dit que émane de l'Unique Soi, le Soi n'est pas à l'extérieur car cela détruirait la première partie. La première est,

par conséquent, de Plotin , cause émanative. L'identité de l'Un et du Soi est la grande réussite de Spinoza , le triomphe de la cause immanente. Being There, c'est tout. C'est le *leitmotiv* de toute hérésie: «confondre Dieu avec ses créatures" libération panthéiste. classe Deleuze se termine parle l'un des mystères de la philosophie de Spinoza. Il est connu que les textes de Spinoza sont extraordinairement complexes, son système conceptuel aspire à réaliser l'ensemble. Il est très difficile d'acquérir l'image qui est exprimée dans les *Ethique* . Cependant, Spinoza prend également en charge une *lecture analphabètes*, on se sent tout à coup enlevé, accablé, soulevé dans les airs par un vent irrésistible. Deleuze est un exemple de cette lecture passionnée de Spinoza dans la pièce *Le réparateur*

de Bernard Malamud (*The Fixer* , 1966. Autrement connu comme *The Fixer* . La dernière édition de la sixième édition de sol sous le titre *Le réparateur* .)

pense quelque chose arrive à Deleuze. Ces classes peuvent être vu que leur identification avec Spinoza est incroyable. Également dans ce numéro des deux **lectures** : il existe Deleuze aussi inintelligible et vous faites glisser comme un tourbillon. II. La loi naturelle (Décembre 1980) Spinoza remplace la vision aristotélicienne du monde pour une approche radicalement nouvelle. Selon Aristote, les choses sont définies par une essence qualitative alors que pour Spinoza distingue ce qui est une puissance, une puissance quantifiable. Si nous prenons cette différence dans le domaine du droit naturel et de la politique, nous avons commencé une tradition de Platon et consolidée dans Cicéron et saint Thomas et qui a ses racines dans Hobbes et une influence déterminante sur Spinoza. La première tradition, nous résumons dans les idées suivantes:

1. Une chose est définie par son essence.
2. Il ya un état de nature. L'homme est en place dans une société qui aide à réaliser son essence. Une bonne société est celui dans lequel l'homme peut réaliser son essence.
3. Les droits individuels sont que des devoirs à accomplir pour remplir son essence.

4. Il ya quelqu'un plus sage naturellement prêts à gouverner.

La révolution de Hobbes est de démanteler ces quatre scénarios:

- 1. Les êtres sont définis par leur quantité d'énergie. La bonne chose est ce que quelque chose pourrait.**
- 2. Il ya un état de la nature avant de statut social.**
- 3. Pas plus que ce que le devoir de l'individu peut. Aucune restriction.**
- 4. Il n'y a pas mieux que toute autre puissance. Il ya égalité absolue entre le sage et le fou.**

Quelles sont les différences entre eux et les autres puissances? Personnes quantitatives que des blocs d'alimentation. Et quelques modes qualitatifs existence de polarité. D'une part, selon les termes de Nietzsche , espère qu'il vit sa vie se répéter un million de fois et, d'autre part, la vie du ressentiment et se repentit de sa vie. Dans ce deuxième groupe sont les esclaves, le prêtre et le tyran. Ces deux derniers survivants injection tristesse dans d'autres, ce qui les rend faibles. Le prêtre est particulièrement enclin à la satire, la vie rire condamner le monde. Rire de Spinoza peut être cruel mais la vie ne juge pas. III. Ontologie, de l'éthique et de la morale. (Décembre 1980/2) La différence entre l'éthique et la morale est la suivante. La morale est de l'essence et les valeurs. L'éthique est plus proche de l'éthologie, de cartes sur les manières d'être. Sans parler des idées ou des perfections désirables éthique se contente de décrire ce qui est. Donc l'éthique et l'ontologie fusionner chez Spinoza. Par exemple, à partir d'un point de vue moral, l'essence de l'homme est rationnel et leur devoir est de faire. D'un point de vue éthique, il est l'essence de l'homme. L'homme est une quantité d'énergie, est tout ce qui peut: fou ou sage, il n'a pas d'importance. Chaque homme est unique, différente parce que sa quantité d'énergie à nulle autre pareille. "Nous ne savons pas ce que le corps peut« lire Spinoza. Deleuze a trait à Spinoza à Nietzsche du concept de volonté (de puissance). Non pas que l'homme veut prendre le pouvoir, mais, selon son pouvoir, quelle est la force de votre volonté. IV. Ontologie pure et philosophies de l'Un. (12/12/1980) Les philosophies de l'Un, Platon et Plotin , par exemple, placer celui ci-dessus Etre Crean aussi une hiérarchie des êtres pour atteindre la Une Cette hiérarchie finit par devenir une hiérarchie politique. L'ontologie pure, Spinoza , par exemple , signifie que tous les êtres sont égaux, est anti-hiérarchique. Sur le plan politique, tout ce qui est discuté est de savoir comment je peux faire mon pouvoir dans le meilleur état possible. Une autre différence entre l'ontologie de Spinoza et de la

philosophie de Platon se pose lorsque nous sommes confrontés à bon-mauvais concepts. Pour Platon, il n'y a pas de mal, tout rayonne de l'Un, le Bien. Pour Spinoza il n'y a ni bien ni mal Comment l'éthique alors? annexe. Du point de vue du pouvoir tous la même valeur: raisonnable et fou. Mais juste est «meilleure» que fou. La différence est dans les affections agissant sur la puissance. La différence entre Spinoza et Hobbes est que ce dernier croit que l'homme doit renoncer à leur droit naturel de vivre dans la société alors que pour Spinoza doit le garder. V. Lettres du mal (13/01/1981) La première objection Blyenberg Spinoza est la suivante: si le bien est ce qui augmente mes relations de pouvoir favorise parties extensives qui me font, et le mauvais est ce qui les diminutions, qui se décompose les relations de mes grandes parties, aucune bonne ou mauvaise que la décomposition du corps favorise une composition pour d'autres (les vers, par exemple). Spinoza répond que, du point de vue de la nature, il n'ya pas de mal, sont tous des compositions. Il est seulement mauvais d'un point de vue particulier. Blyenberg La seconde objection dit que si le bien est ce qui me convient et ce que je ne me trompe pas, l'éthique se résume à une question de goût. Spinoza répond qu'il n'y a pas de mal absolu, même matricide comme Nero. Chaque acte est bonne si elle se termine par une composition de rapports et mauvaises, si elle se termine par une décomposition. Émotions matricide de Néron accompagnement qui diminuent leur pouvoir, montré *ingrat, sans cœur et désobéissants*. C'est différent de Oreste. Ceci, par le matricide, reconstruit la relation avec son père, ses augmentations de puissance. VI. . L'affection, de l'amour et de l'essence (20/01/1981) Il ya trois dimensions dans l'homme:

1. L'essence. Il est éternel. Comme les niveaux de puissance de la puissance que Dieu somo.
2. Conditions. Composition ou décomposition entre les choses. Ils appartiennent au monde de l'instantané.
3. Affections. Comme condition pour agir sur mon pouvoir pour augmenter ou diminuer. L'affection est l'augmentation ou la diminution de ma puissance. Passe dans le domaine de la durée. Voici Deleuze développe l'idée de Bergson . Seul le fait à éviter les effets d'une condition qui peut briser mes relations et ma puissance est en baisse parce que je consacre à protéger et à ne pas m'exprimer.

Les affections sont heureux s'ils augmenter ma puissance et autrement triste. Le seuil minimum est mort, la décomposition totale de mes relations, et le seuil maximal, c'est le bonheur. Il s'agit

d'une expérience de l'éternité. Elle est rendue possible par la connexion affective. Pour l'essentiel ce ne sont pas dépendante de l'extérieur pour augmenter son niveau de puissance. VII. Relation, limite infinie. (17/02/1981) Spinoza élimine essences aristotéliennes. Selon Spinoza chaque individu a une essence particulière. Comment en rendre compte sans l'aide de la «forme»? Réponse de Spinoza est liée à l'analyse mathématique et la notion de dérivée. Chaque individu est composé d'ensembles infinis de parties infiniment petites. Les relations entre ces parties, les relations de mouvement et de repos, sont ce qui détermine l'essence. Pour déterminer la relation entre ces petits partis, évanescence, est possible grâce à la notion de dérivée. VIII. Les trois couches de l'individualité. Infini actuel. (03/10/1981) C'est une classe très technique où Deleuze développe antérieures idées sur la façon d'adapter le concept de la métaphysique spinoziste dérivée de sorte que vous pouvez expliquer l'essence des relations entre l'infini parties infiniment petites. IX. Les trois types de connaissances. La mort et l'éternité (17/03/1981) Il ya trois dimensions dans l'individu: les parties constitutives infinies étendues, leurs relations et le degré de puissance qu'elle mérite Deleuze ouvre une parenthèse. S'exprimant sur le rôle de l'histoire de la philosophie. Il dit qu'il est très limitée, car, au mieux, de ne rien faire, mais pour compléter cela n'a quelque chose à dire, comme Spinoza. , les trois dimensions de l'individu correspondant aux trois types de connaissances: Le premier type est l' connaissance des effets de choc entre les parties extérieures comprenant des organes. Le second type va un peu plus: la connaissance de la façon dont mes relations sont faites ou cassées avec les autres. Nous sommes maintenant dans le domaine des causes. Pour illustrer la différence entre les deux premiers types de connaissances Deleuze utilise un très bel exemple: la natation. Quand un enfant souffre tout ce que l'effet des vagues qui-linge. Il dit à sa mère: «Maman, la mer m'a jeté." Savoir faire leurs rapports sont combinées avec celles de l'onde pour augmenter sa puissance. C'est le deuxième niveau de connaissances. Le troisième niveau de connaissance est la connaissance des essences singulières. C'est l'amour de Dieu. Je me reconnais en lui immortel. X. Pourquoi toute affection est affection de l'essence? (24/03/1981) Deleuze tente de donner des exemples du troisième degré de la connaissance. Tournez-vous vers la mystique de DH Lawrence dans l'histoire *dim*. En conclusion, la traduction de ces sortes de Deleuze par Editorial Cactus est un livre indispensable pour ceux intéressés par Spinoza. Il est également le parfait complément à d'autres classiques du texte de Deleuze *Spinoza, philosophie pratique*. (Barcelona: Tusquets, 1984). Certaines lacunes de la traduction sont tout ce qui ternit son

**évaluation de ce livre. Il est curieux de constater comment décisive influence des cours de Deleuze à l'excellente introduction de texte Maite Larrauri, *Spinoza Bonheur* . ((Barcelone: Tandem, 2004)
Liens:**

Baruch de Spinoza. una aproximación

Por Mirtha Makianich (*)



Baruch de Spinoza, 1632-1677, Holanda Gilles Deleuze, 1925-1995, Francia

Uno de los filósofos contemporáneos que se ha ocupado (yo diría que con pasión) del pensamiento de Spinoza, fue Gilles Deleuze (). Los que somos simples aficionados, nunca sabremos exactamente el grado de reescritura de su intervención. Pero lo que sí nos es dado saber es el interés indudable que G.D. siempre dispensó al que llamaría “príncipe de los filósofos”.**

Spinoza nace en 1632 en el barrio judío de Amsterdam de una familia de comerciantes acomodados de origen español o portugués. ¿Cómo se produjo la lenta conversión filosófica que le hizo romper con la comunidad judía, con los negocios, y le llevó a la excomunión de 1656? Muchas versiones se han tejido en torno a este hecho. Lo cierto es que la vida se le hacía difícil y luego de un hipotético intento de asesinato, nunca comprobado, se traslada a Leyden para proseguir sus estudios. Spinoza no rompe con el medio religioso únicamente, sino que rompe a su vez con el económico: abandona los negocios paternos. Aprende la talla de cristales, se hace artesano, filósofo-artesano provisto de un oficio manual idóneo para captar y seguir la orientación de las leyes ópticas. También dibuja.

En 1663, se instala en Voorsburg, suburbio de La Haya. Más tarde se establecerá en la capital. Lo que define a Spinoza como viajero no son las distancias que recorre, sino su capacidad para frecuentar pensiones amuebladas; ausencia de vínculos, de posesiones y de propiedades como consecuencia de su renuncia a la sucesión paterna. En 1665, interrumpe provisionalmente su *Ética* y emprende la redacción del *Tratado teológico-político*, una de cuyas cuestiones principales es: ¿por qué el pueblo es tan profundamente irracional?; ¿por qué se enorgullece de su propia esclavitud?; ¿por qué es tan difícil, no ya conquistar, sino soportar la libertad?; ¿por qué una religión que invoca el amor y la alegría inspira la guerra, la intolerancia, la malevolencia, el odio, la tristeza y el remordimiento? En 1670 aparece el *Tratado*, anónimamente y en una falsa edición alemana.

Injurias y amenaza para el autor y seguidores; incluso para aquellos críticos que no fuesen lo suficientemente duros. Un libro explosivo conserva para siempre su carga explosiva: todavía hoy no puede leerse el *Tratado* sin descubrir en él la función de la filosofía como empresa radical de desengaño, o como ciencia de los “efectos”. Hasta en su trato con la religión pule anteojos Spinoza, anteojos especulativos que develan el efecto producido y las leyes de su producción.

Avatares políticos (asesinato de los hermanos De Witt) hacen que no pueda publicar su *Ética*. Cada vez más solo y enfermo, no acepta la cátedra de Filosofía en Heildelberg, 1673: “No habiéndome nunca tentado la enseñanza pública, no he podido decidirme, aunque haya reflexionado largamente sobre ello, a aprovechar esta magnífica ocasión”. El pensamiento de Spinoza se ocupa ahora del problema más reciente: ¿cuáles son las posibilidades de una

aristocracia comercial?; ¿por qué se malogró la república liberal?; ¿a qué achacar el fracaso de la democracia?; ¿es posible convertir a la multitud en una colectividad de hombres libres, en lugar de un conjunto de esclavos?

Todas estas preguntas animan el *Tratado político*, que queda sin acabar, simbólicamente, al comienzo del capítulo sobre la democracia. En febrero de 1667, muere.

II

El sentido de la soledad del filósofo reside en el hecho de que no habiendo en absoluto *otra* vida para él, la presente no se vive conforme a la necesidad en función de medios y fines, sino conforme a una producción, una productividad, una potencia, en función de causas y efectos. No puede integrarse en el medio social aunque pueda preferir alguno con mejores condiciones para su vivir, su sobrevivir. En cualquier sociedad se trata de obedecer y sólo de eso: por esta razón, las nociones de falta, de mérito, de demérito, de bien y de mal, son exclusivamente sociales y atañen a la obediencia y a la desobediencia. La mejor sociedad será entonces aquella que exime a la potencia de pensar del deber de obedecer y evita en su propio interés someterla a la regla del Estado, que sólo rige acciones.

En tanto el pensamiento es libre, y por lo tanto vital, la situación no es peligrosa; cuando deja de serlo, todas las otras opresiones son igualmente posibles y, una vez llevadas a cabo, cualquier acción se vuelve culpable y toda vida amenazada. En ningún caso confunde sus fines con los de un Estado ni con las aspiraciones de un medio social, puesto que requiere del pensamiento fuerzas que se sustraen tanto a la obediencia como a la culpa y erige la imagen de una vida más allá del bien y del mal, rigurosa inocencia sin mérito ni culpabilidad.

Deleuze ofrece una suerte de diccionario con los principales conceptos; comenta las llamadas *cartas del mal* (correspondencia del filósofo con Blyenbergh); distingue etapas o menciona el problema de una evolución de Spinoza. Todos, temas que han merecido ya arduas lecturas y desarrollos específicos; pero Deleuze se ocupa de hacernos medir la importancia de la fórmula: “Spinoza y nosotros”. En ese sentido, no sólo escritores y poetas, músicos y cineastas, pensadores, sino hasta lectores ocasionales, pueden descubrirse spinozistas.

Abordar ese diccionario que he mencionado es sumamente complejo y arduo para una simple lectura. Pero lo que resulta destacable es que para Spinoza la vida no es una idea, una cuestión teórica. Es una forma de ser, un mismo y eterno modo en todos los atributos. Erige una imagen de la vida positiva, afirmativa, contra los simulacros con los que se conforman los hombres. En un mundo roído por lo negativo, él tiene, sin embargo, suficiente confianza en la potencia de la vida misma. Denuncia sin cansancio el odio y el remordimiento como los dos enemigos capitales del género humano. Y, en relación al pensamiento (acentuando que tan sólo la vida explica al pensador), entiende que las demostraciones son los “ojos del espíritu”. Es esa visión la que le permite ver la vida más allá de todas las apariencias falsas, las pasiones y las muertes.

En aquellos conceptos que hacen a la diferencia entre la ética y una moral, el filósofo holandés denuncia mistificaciones en torno al tema; mistificaciones que aún hoy en pleno siglo XXI se suelen escuchar.

La desvalorización de la conciencia en beneficio del pensamiento, es una de sus denuncias. Spinoza es materialista y no deja de recordarnos lo que puede un cuerpo. Como dirá más tarde Nietzsche, nos extrañamos ante la conciencia pero “más bien es el cuerpo lo sorprendente...”.

En esta línea de pensamiento, nuestro filósofo prohíbe toda supremacía de uno de ellos sobre el otro. Según su *Ética* lo que es acción en el alma es también necesariamente acción en el cuerpo, y lo que es pasión en el cuerpo es también necesariamente pasión en el alma. Trata de mostrar que el cuerpo supera el conocimiento que de él se tiene, y que el pensamiento supera en la misma medida la conciencia que se tiene de él. No hay menos cosas en el espíritu que superan nuestra conciencia, que cosas en el cuerpo que superan nuestro conocimiento. Descubre un inconsciente del pensamiento, no menos profundo que lo desconocido del cuerpo.

Por supuesto, una vida y un pensamiento de tal envergadura son inagotables. Poco, muy poco, he sabido de esa vida y de ese pensamiento, pero en el intento he recibido una serie de “afectos”. Otros, que han pasado por una experiencia similar, lo han llamado “encuentro amoroso”. Acepto el nombre y cierro con un poema:

Distorsiones para mirarte, Baruch de Spinoza

**Fueras ráfaga
o viento arrebatado
ingenuo geómetra del mal
renegado de un pueblo y de su raza
fuga de Dios entre los seres
la mosca o la tela de la araña
pensamiento en escolios derivado
eres
el que compone relaciones
así en el cuerpo
como en el alma
eres
aquél que afecta de alegría
eres en el reposo o el movimiento
el que pule los cristales
incansable.**

(*) Profesora y Licenciada en Letras Modernas, Universidad Nacional de Córdoba. Su escritura poética incluye: *En la intemperie* (1997); *Dispersión*, (1997 —inédito); *Sin balanza que lo pese* (1999); *De mi jardín* (2003 —inédito); *Derivas* (2005 —en colaboración con Roxana Carrizo); *Saerianas* (2007).

() *Spinoza: Filosofía Práctica***