

Intervention sur l'exposé de M^{me} Montrelay et Baudry : « Sur l'enseignement de la psychanalyse à Vincennes », Congrès de l'École Freudienne de Paris le 19 avril 1970 à Paris, publié dans Lettres de l'École freudienne, 1971, n° 8, pp. 186-188.

Exposé de M. MONTRELAY et BAUDRY [...]

⁽¹⁸⁵⁾Discussion :

[...]

OURY – Luce Irigaray dans son exposé a fait une analogie entre la Passe et ce qui se passe à Vincennes. Qu'en est-il ? On peut peut-être se demander si les analystes qui vont s'exposer à ⁽¹⁸⁷⁾Vincennes en tant qu'enseignants n'y vont pas pour s'exposer sans le savoir à une passe généralisée, les passeurs n'étant alors que les gens qui se trouvent à Vincennes, les étudiants eux-mêmes. Oury adhère complètement à ce qu'a dit Guattari et à son analogie – non péjorative – de la structure concentrationnaire améliorée d'un hôpital psychiatrique avec Vincennes.

À propos de « l'inter » – de l'interdiscipline – il note qu'il a été dit qu'on en parlait dans les couloirs, cela lui rappelle qu'il avait érigé comme règle de l'hôpital où il travaillait que ce qui se disait dans les couloirs était annulé, considéré comme non-dit (sans référence avec le non-dit de Blanchot...), afin que ce qui a été dit soit recentré dans des lieux où il peut y avoir de la parole.

Dans les différents textes qui ont été lus, il note une confusion entre le « désêtre » et l'abolition du nom, espèce d'innominé.

– Il demande si l'innominé a à voir avec le désêtre. Cela lui semble complètement différent (l'anonyme étant le propre d'une société concentrationnaire).

LACAN – Oury a tout à fait raison.

OURY – Le texte d'Irigaray lui semble avancer quelque chose d'important en comparant la passe avec ce qui se joue dans l'enseignement : l'espèce de diffraction, l'appareillage de la passe comprenant le passant, le passeur, le jury d'agrément – pourrait atteindre la mécanique même de l'énonciation. S'il peut se faire que s'exposer comme enseignant produise sur l'enseignant lui-même des effets analytiques, ce serait là qu'il y aurait un index de passe, dans le fait qu'être enseignant quelque part, d'avoir à expliquer quelque chose à un public difficile cela peut avoir un effet de diffraction qui ferait apparaître la mécanique même de l'énonciation. Oury aimerait reprendre le texte d'Irigaray à ce niveau théorique qui, d'après lui, engage beaucoup. Pour terminer il remarque qu'il a beaucoup été question de « scène » et il demande ce qu'il en est du passage à l'acte : Vincennes ne serait-il pas le lieu privilégié d'une telle étude ? Il conclut en demandant si Vincennes n'est pas « hors scène » ?

[...]