

Au cours d'une journée présidée par J. Clavreul sur la formation des analystes, J. Lacan répond à des questions de MM. Destombes et Didier, le samedi 3 novembre (matin), paru dans les Lettres de l'École Freudienne, 1975, n° 15, pp. 131-139.

[...]

⁽¹³¹⁾M. DESTOMBES – Je voudrais revenir sur une question qui est celle de l'appareil. La proposition de Lacan en 1967 semble-t-il a été faite pour désengluier l'École des structures hiérarchisées habituelles, traditionnelles. Et actuellement, quelle que soit la réalité objective ou la théorie, la passe apparaît comme le seul moyen de se faire reconnaître dans l'École comme analyste. Mon expérience de participation à des jurys me permet de dire qu'il paraît difficile sinon impossible d'être à la fois examinateur, c'est-à-dire détenteur d'un pouvoir, avec la nécessité des critères qui ont été rappelés hier dans une recherche, semble-t-il, assez éperdue, et d'autre part de fonctionner, d'être analyste.

⁽¹³²⁾Faute de situer ces deux places, ce qui permettrait peut-être de répondre aux questions : d'où on parle et d'où on entend, se sont manifestés malaise et ambiguïté parmi les membres du jury d'agrément.

Dans une perspective d'élaboration, je me demande s'il ne serait pas souhaitable de resituer la passe comme un moyen parmi d'autres de reconnaissance, et je pense là à ce qui a pu être dit auparavant des A.M.E. ou des A.P. et dans quelle mesure des autres moyens de reconnaissance permettraient de garder à la passe ses perspectives de recherche et de mise en question.

M. LACAN – Il y a d'autres modes de reconnaissance que la passe, c'est tout à fait clair. La délégation du titre des A.M.E. est un mode de reconnaissance qui fonctionne dans l'École.

M. DESTOMBES – On en parle très peu depuis quelques mois.

M. LACAN – On en parle très peu mais ça n'en fonctionne pas moins.

M. DUMAS – On en parle peu aussi parce qu'on n'a pas à le demander. C'est ça qui est important. L'autre, on le demande !

M. A. DIDIER – J'aurais voulu parler de trois points.

Le premier, c'est les conséquences à tirer, à mon avis, de ce qu'on a pu noter : c'est que les membres du jury d'agrément ont parlé l'autre jour devant nous de leur expérience de la passe. L'impression que j'ai eue et que, je crois, nous avons été plusieurs à avoir eue, c'est que c'était la première fois qu'ils en parlaient ainsi entre eux. Autrement dit, il semble qu'ils n'aient pu parler entre eux que parce qu'il y avait le groupe de l'École Freudienne pour les écouter.

M. LACAN – Absolument pas ! On en a parlé entre nous très abondamment, et tout particulièrement bien sûr avant le congrès, dans la dernière séance. Mais combien de fois en avons-nous parlé entre nous !