

Pneumatique adressé au 5 rue du Dahomey, Paris. Collection privée.

Bruno Soury

Je vous accorde votre compte 51 façons de décomposer
les sous-groupes (ou sous-ensembles) pairs 5

Tableau I:

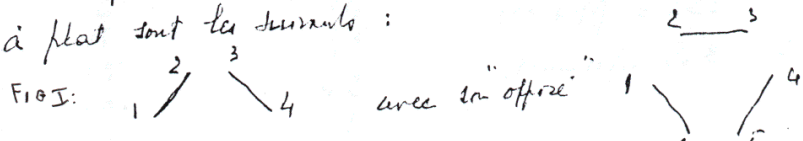
dont 5 pour 4.1
10 pour 3.2
10 pour 3.1.1
15 pour 2.2.1
10 pour 2.1.1.1
1 pour 1.1.1.1

Me permettez-vous de mes suggérer qu'il n'en
est pas de même pour un ensemble de 6 ?

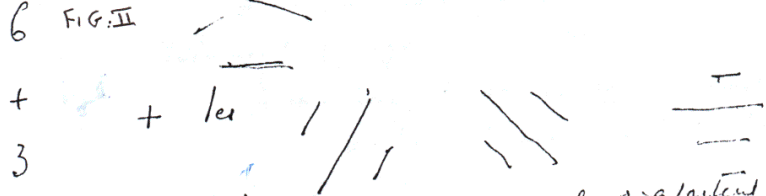
Je trouve en effet dans le cas 6 (5+1)
15 (4+2), 15 (4+1+1), voire 10 (3.3)
mais comme on peut choisir sur les deux 10 qui
s'opposent trois à trois la moitié dont on fera
1.1.1 cela double le chiffre du (3.3), soit le 10
et n'en fait donc que 20. Ce que vous entendez
correctement. De même y a-t-il bien 3 façons
de 3 sous-groupes à une unité de les opposer
ce qui donne pour (3.2.1) le chiffre de 60 que
vous donnez vous-même.

Mais comment vous arrangez-vous pour
compter 15 arrangements de (2.2.2) ?

Il n'en vis moi que ^{quatorze} ~~quatre~~ qui pour les mettre à plat sont les suivants :



2 + les six différents disposés ainsi. Faites tourner la chose : il y en a six différents



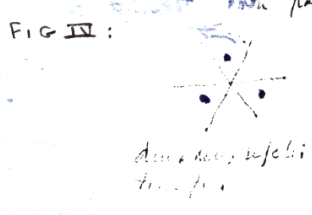
3 + les trois différents, que moi, auxquels s'ajoutent les trois suivants



Ce qui fait bien quatorze et, me semble-t-il, pas un de plus :

Comme on peut choisir chacun des deux lieux, deux indifféremment qu'on brisera pour en faire un, un, c'est de 3 fois quatorze qu'il s'agit des lieux, soit ~~42~~ 42

De même la répartition sera-t-elle identique ~~non pas un~~ mais deux, deux

FIG IV:  C'est la même de même 42 sans groupes différents et le groupe un un un un un un [2 fois un groupe]

Total des dispositions de sous-ensembles

	6	14	$126 + 99 = 225$	
	15	42	et un autre 202	???
Tableau II:	15	42		
	10	1		
	20	99		
	<u>60</u>			

$= 126$
jusqu'à descend

Il est bien clair que je fais une tromperie.
Tellement l'affaire fait bordel

Je suis fier de ~~me~~ en rendre compte si
C'est local à Paris 5 rue de Lille 75007
ou encore 26072-93
il y aura mesura-matin

à 29 VIII - 76

Je me rappelle votre comptage et mes

Tableau III:	5.1	6	
	4.2	15	
	4.1.1	15	
	3.3	10	indiqué et me semble la
	3.2.1	60	différemment. Vous
	3.1.1.1	20	essayez $20/2 = 10$.
	2.2.2	15	← vous essayez 15 à venir
	2.2.1.1	45	$45/3 = 15$
	2.1.1.1.1	15	
	1.1.1.1.1.1	1	
		<u>202</u>	

Bien cher Soury

Je vous accorde votre compte 51 façons de disposer les sous-groupes (ou sous ensembles) pour 5

TABLEAU I

Me permettez-vous de vous suggérer qu'il n'en est pas de même pour un ensemble de 6?

Je trouve en effet dans ce cas 6 (5+1), 15 (4+2), 15 (4+1+1), voire 10 (3.3) mais comme on peut choisir sur les deux dix qui s'opposent trois à trois la moitié dont on fera 1.1.1 cela double le chiffre du (3.3), soit le 10 et n'en fait donc que 20. Ce que vous entérinez correctement. De même y a-t-il bien 3 façons, ces 3 sous groupes à une unité de les associer.

Ce qui donne pour (3.2.1) le chiffre de 60 que vous donnez vous-même.
Mais comment vous arrangez-vous pour compter 15 arrangements de (2.2.2) ?

Je n'en vois moi que quatorze qui pour les mettre à plat sont les suivants :

FIGURE I

Plus les six différents disposés ainsi. Faites tourner la chose : il y en a six différents

FIGURE II

Trois différents, que voici, auxquels s'ajoutent les trois suivant

FIGURE III

Ce qui fait bien quatorze et, me semble t-il, pas un de plus.
Comme on peut choisir chacun des deux
Deux, deux indifféremment qu'on brisera pour ce faire un, un, c'est de 3 fois quatorze
qu'il s'agit dès lors, soit 42
De même la répartition sera t-elle identique à briser non pas un mais deux. deux
Cela donnera de même 42 sous groupes différents

FIGURE IV

deux deux rejetés trois fois

[et le groupe un un un un un un un reste unique]

Total des dispositions de sous ensembles

TABLEAU II

Jusqu'ici d'accord

Il est bien clair que je peux me tromper. Tellement l'affaire fait bordel.

Je vous prie de m'en rendre compte si c'est le cas à Paris 5 rue de Lille 75007. ou
encore : 260 72-93

J'y serai mercredi matin.

J. L.

Ce 29 VIII 76

Je vous rappelle votre comptage à vous

TABLEAU III